

— 정책 연구 —

국내 종합병원 간호부의 근거기반간호 수행 현황

권정순¹ · 정재심² · 김경숙³ · 김선경⁴ · 김신미⁵ · 김은현⁶ · 서현주⁷ · 이선희⁸ · 정영선⁹ · 정인숙¹⁰ · 조용애¹¹ · 은영¹²

¹강릉아산병원 간호부, ²울산대학교 간호학과, 울산대학교 산업대학원 임상전문간호학, ³삼성서울병원 간호본부, ⁴분당서울대학교병원 간호본부, ⁵창원대학교 간호학과, ⁶세브란스병원 간호국, ⁷조선대학교 간호학과, ⁸가천대학교 간호학과, ⁹서울아산병원 간호부, ¹⁰부산대학교 간호학과, ¹¹중앙대학교 적십자간호대학, ¹²경상대학교 간호대학

Current Status of Evidence-based Nursing at Department of Nursing among Acute Care Hospitals in Korea

Kwon, Jeong Soon¹ · Jeong, Jae Sim² · Kim, Kyeong Sug³ · Kim, Sun Kyung⁴ · Kim, Shin Mi⁵ · Kim, Eun Hyeon⁶ · Seo, Hyun Ju⁷ · Lee, Seon Heui⁸ · Jeong, Young Sun⁹ · Jeong, Ihn Sook¹⁰ · Cho, Young Ae¹¹ · Eun, Young¹²

¹Nursing Department, GangNeung Asan Hospital, GangNeung; ²Department of Nursing, University of Ulsan College of Medicine, Ulsan; ³Nursing Department, Samsung Medical Center, Seoul; ⁴Nursing Department, Seoul National University Budang Hospital, Seongnam; ⁵Department of Nursing, Changwon National University, Changwon; ⁶Division of Nursing, Severance Hospital, Seoul; ⁷Department of Nursing, College of Medicine, Chosun University, Gwangju; ⁸Department of Nursing, Gacheon University, Seongnam; ⁹Nursing Department, Asan Medical Center, Seoul; ¹⁰College of Nursing, Pusan National University, Pusan; ¹¹Red Cross College of Nursing, Chung-Ang University, Seoul; ¹²College of Nursing, Gyeongsang National University, Jinju, Korea

Purpose: This study was performed to identify the current status of organization and education for evidence-based nursing (EBN) among acute care hospitals in Korea. **Methods:** Using a questionnaire, the data were collected from 60 acute general hospitals selected conveniently from October to November in 2016. **Results:** The response rate was 83.3% and the mean number of beds for responded hospitals were 977.83. Responded hospitals appeared to perceive the importance of EBN, though approximately 50% of hospitals showed insufficient status for EBN. EBN project implemented in accordance with institutional support. EBN education courses have operated within hospitals and also have attended at outside courses. **Conclusion:** The current status of EBN organization and education have identified and it is needed to monitor continuously to activate and expand EBN in clinical settings.

Key words: Evidence-based nursing, Organizations, Education, Hospitals

서 론

1. 연구의 필요성

근거기반간호 또는 근거기반실무는 의학에서 시작하였지만, 최근에는 보건의료의 다양한 분야에서 그 중요성에 대한 인식과 활

용이 증가하고 있다.¹⁾ 근거기반실무의 목적을 성취하기 위해서는 교육 받은 훈련된 전문가 집단이 최상의 근거를 임상적 전문성과 환자의 가치와 통합하여 기존 간호실무의 효과성을 입증하는 것이 필수요소이다.²⁾ 따라서 근거기반간호가 임상 간호실무현장에서 활성화되고 확산되기 위해서는 관련 분야 전문가들로 구성된 조직적인 접근과 간호사 연구수준의 향상 및 실제적인 교육과 훈련 등의

주요어: 근거기반간호, 조직, 교육, 종합병원

*이 연구는 한국근거기반간호학회의 2016년 정책연구 지원비로 수행되었음.

*This study was financially supported by the 2016 Policy Research project of Korean Society of Evidence-based Nursing.

Address reprint requests to : Jae Sim Jeong

Department of Nursing, Department of Clinical Nursing, University of Ulsan College of Medicine, Daehak-ro, Namgu, Ulsan, Korea
Tel: +82-2-3010-5311 Fax: +82-2-3010-5332 E-mail: jsjeongicp@ulsan.ac.kr

투고일: 2016년 11월 14일 심사회의일: 2016년 12월 10일 게재확정일: 2016년 12월 15일

개인과 조직차원에서의 적극적인 노력이 더욱 필요하다.²⁾

국내에서는 2004년에 대한간호학회에서 개최한 추계학술대회에서 주요 개념이 소개되었고, 그 이후 다양한 분야별 간호학회와 병원 간호사회 등에서 이를 주제로 한 학술대회와 연수 또는 훈련과정 등이 개최되어 오고 있다.³⁾ 그러나 국내 간호사들의 근거기반간호에 대한 인식을 조사한 선행연구⁴⁾에 의하면 국내 간호사들의 인식은 외국에 비해 현저히 낮았고, 3차 대학병원에 근무하는 간호사의 과반수 이상이 근거기반간호를 전혀 수행하지 않거나 약간 정도만 수행하고 있었다. 원인을 규명하기 위하여 근거기반간호를 시행하는데 영향을 미치는 장애요인과 촉진요인을 개인과 조직차원에서 규명하여,^{5,6)} 근거기반간호 실무적용에 대한 간호사의 동기부여와 근거기반간호 활성화를 촉진하는 조직문화를 조성하기 위한 전략적 방안을 제시하기도 하였다.⁷⁾

거기간간호를 연구하고 활성화시키기 위하여 2012년에 한국근거기반간호학회가 창립되었다. 한국근거기반간호학회에서는 매년 학술대회, 기본과 심화 연수과정, 워크숍 등을 통하여 국내에서의 근거기반간호 활성화를 위한 노력과 지원을 체계적이고 조직적으로 전개하고 있다. 한국근거기반간호학회와 일부 상급종합병원의 근거기반담당자들이 공동으로 근거기반 임상간호실무지침의 체계적인 개발을 촉진하기 위하여 개발되어야 할 필요성이 있는 간호실무지침의 주제⁸⁾와 우선순위⁹⁾를 선정하였고, 근거기반 임상간호실무지침 수용개작 방법론의 표준화 작업을 수행하여 이를 근거로 간호실무지침을 개발하여 발표하고 있다.¹⁰⁾ 2013년에는 국내 일부 종합병원들에서의 근거기반 실태를 조사하는 정책연구를 수행하여 근거기반간호를 위한 조직, 인력, 교육 현황 등을 파악하였다.¹¹⁾ 그 동안 근거기반간호의 중요성과 필요성에 대한 인식이 증대되고 있으며, 학회나 연구과정에 참여하는 개인과 병원의 수가 많이 증가하고 있다. 따라서 국내 종합병원을 대상으로 근거기반간호의 조직 운영과 교육 실태 등에 대한 현황 파악의 재조사 필요성이 대두되었다. 이 연구 결과는 2013년의 연구결과¹¹⁾와 비교분석이 가능하므로 국내 종합병원들에서의 근거기반실무 발전상황을 파악할 수 있을 뿐만 아니라, 국내에서의 근거기반실무 발전 전략 구축에 활용가능한 자료가 될 것이다.

2. 연구 목적

종합병원 간호부를 대상으로 하여 근거기반간호 수행 현황을 파악하여, 향후 간호실무현장에서의 근거기반간호 활성화와 확산을 위한 근거로 활용하고자 한다. 이를 위한 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 1) 종합병원에서의 근거기반간호 조직 운영의 실태를 파악한다.

- 2) 종합병원에서의 근거기반간호 성과를 확인한다.

- 3) 종합병원에서의 근거기반간호 촉진요인을 파악한다.

- 4) 종합병원에서의 근거기반간호 교육 현황을 파악한다.

연구 방법

1. 연구설계

국내 일부 종합병원 간호(본)부를 대상으로 하여 근거기반간호 조직 운영, 근거기반간호 성과, 근거기반간호 촉진요인, 교육 현황 등을 규명하기 위한 단면적 설문조사 연구이다.

2. 연구대상

상급종합병원과 500병상 이상 종합병원을 대상으로 지역별 분포를 고려하여 60개의 병원을 편의표출하였다. 선정된 병원의 간호부에 연구목적과 설명하고 참여의사를 확인하였으며, 자발적으로 연구 참여에 동의한 병원의 간호부를 대상으로 하였다.

3. 연구도구

설문지는 한국근거기반간호학회에서 2013년에 국내 43개 상급종합병원 간호부를 대상으로 하여 조사한 실태조사연구에서 사용한 설문지를 저자들의 동의를 얻어 수정보완하여 작성하였다.¹¹⁾ 설문지는 크게 각 병원의 근거기반간호 조직 운영 현황, 근거기반간호 교육 현황, 참여병원과 응답자 일반적 특성의 세 부분으로 구성되어 있다. 근거기반간호 조직 운영 현황은 근거기반간호를 위한 조직, 담당자, 근거기반간호 프로젝트 진행 현황, 근거기반간호의 주요 성과, 근거기반간호 적용 시 촉진요인을 우선적으로 3개 선택하는 내용으로 총 7개의 문항과 각 문항의 하부 문항으로 구성하였다. 근거기반간호 교육 현황은 크게 3문항과 이에 따른 세부문항으로 구성되었다. 첫 번째 문항은 간호부에서 2015년 1년간 운영한 근거기반간호관련 교육 1문항과 이에 따른 세부문항으로 교육여부, 교육유형, 교육시간, 교육참석 인원의 4개 세부문항으로 구성되어 있다. 두 번째 문항은 2015년 1년간 외부기관에서 개최한 교육, 훈련, 학회에 간호(본)부 직원이 참여한 실적에 대한 것으로 참석여부, 교육명과 개최기관, 교육시간, 참석인원의 4개 세부문항으로 구성되었다. 세 번째 문항은 참여 병원에서의 근거기반간호의 촉진과 확산을 위하여 가장 필요로 하는 교육내용에 대한 개방형 질문으로 구성되었다. 참여병원과 응답자에 대한 일반적 특성으로는 병상수, 소재지, 간호등급, 응답자의 직위, 성별, 연령, 근무경력, 근거기반간호 담당 경력,

근거기반간호에 대한 인식의 8문항이다. 개발된 설문지 초안은 근거기반간호 전문가 10명과 종합병원 근거기반간호 실무자 3인에게 사전조사를 실시한 후 의견을 수렴하여 수정 후 확정하였다.

4. 자료수집

연구 대상 종합병원 간호부서장에게 연락하여 사전 동의를 구하였고, 동의한 병원에 대하여 서면 동의서, 설문지, 사례품(만원 상당의 도서상품권 등), 반송봉투를 첨부하여 우편으로 발송하였다. 설문지 응답자는 각 참여병원의 간호부서장, 근거기반간호 담당자(또는 실무자나 책임자), 또는 가장 책임자인 한 명이 작성하도록 요청하였으며, 응답이 완료된 설문지는 간호부에서 수거하여 반송우편으로 연구자에게 회송하도록 하였다. 설문지 반송봉투에는 수신자 주소만 기재되어 있고, 병원별로 코드화하여 자료를 분석하여 병원의 개별정보가 노출되지 않도록 주의하였다. 자료수집은 2016년 10월 중순부터 11월 중순까지 실시하였다. 응답기간은 2주일로 하였고, 1주일 간격으로 2차례 전체 참여기관에 전화 문자와 메일로 연락하여 응답을 독려했다.

5. 자료분석

수집된 자료는 SPSS-PC version 23.0 (IBM, US)을 이용하여 실수와 백분율, 평균과 표준편차, 또는 범위의 기술통계로 제시하였다. 개방형 질문은 개방형 질문은 응답된 내용을 모두 먼저 열거한 후, 동일한 응답이 있는 경우 빈도와 백분율을 구하였다.

연구결과

1. 참여병원과 응답자 일반적 특성

설문지를 배부한 총 60개 병원 중 50개 병원에서 회신하여 응답률은 83.3%이었다. 참여기관의 입원병상 수는 평균 977.83 ± 388.36 이었고 701병상에서 1,000병상 규모의 병원이 54.0%로 가장 많았다. 병원별 소재지는 서울이 32.0%, 인천을 포함한 경기도가 22.0%로 많았다. 병원 설립연도는 1970년부터 2001년 이후까지 골고루 분포하였다. 간호인력 등급은 1등급과 2등급이 각각 22.0%, 56.0%로 대부분을 차지하였다. 설문조사 응답직원은 교육담당간호사가 60.0%, 부서장이 22.0%로 많았다. 응답직원의 병원 근무경력력은 평균 22.94 ± 7.23 년이었으며, 이들의 근거기반간호 경험은 1.49 ± 3.83 년이었다. 임상간호발전에 근거기반간호가 기여하는지에 대한 인식은 “매우 중요하다”와 “중요하다”가 각각 48.0%, 46.0%로 응답하여 대부분이 중요

하다고 인식하고 있었다(Table 1).

2. 수행 현황

1) 근거기반간호 조직

근거기반간호에 대한 내용이 병원이나 간호부의 비전/미션 등에 포함되어 있다가 68.0%이었고, 간호부 비전, 간호부 핵심가치에 기술

Table 1. Characteristics of Participated Hospitals and Respondents (N=50)

Characteristics	Categories	n (%) or M $\pm$ SD
Number of bed	500~700	8 (16.0)
	701~1,000	27 (54.0)
	1,001~1,500	10 (20.0)
	$\geq 1,501$	4 (8.0)
		977.83 ± 388.36
Location of hospital	Seoul	16 (32.0)
	Gyeongsang province	9 (18.0)
	Chonra province	4 (8.0)
	Gyeonggi province	11 (22.0)
	Chungcheong province	5 (10.0)
	Gangwon province	2 (4.0)
	Jeju-do	2 (4.0)
	No response	1 (2.0)
Year of hospital founded	Before 1970	11 (22.0)
	1971~1980	9 (18.0)
	1981~1990	10 (20.0)
	1991~2000	9 (18.0)
	After 2001	9 (18.0)
	No response	2 (4.0)
Grade of nursing manpower (by Korea government)	First grade	11 (22.0)
	Second grade	28 (56.0)
	Third grade	7 (14.0)
	Less than fourth grade	3 (6.0)
	No response	1 (2.0)
Position of respondent	Leader in nursing	11 (22.0)
	Charge in EBN	2 (4.0)
	Charge in education	30 (60.0)
	Others	7 (14.0)
Work experience of respondent at this hospital (year)	10~15	8 (16.0)
	16~20	10 (20.0)
	21~25	11 (22.0)
	≥ 26	19 (38.0)
	No response	2 (4.0)
		22.94 ± 7.23
EBN experience of respondent (year) (n=47)	≤ 1	33 (70.2)
	2~5	12 (25.5)
	≥ 6	2 (4.3)
		1.49 ± 3.83
Recognition for EBN in clinical nursing development	Very important	24 (48.0)
	Important	23 (46.0)
	Moderate	1 (2.0)
	Not important	0 (0.0)
	Do not know	2 (4.0)

EBN=evidence-based nursing.

되어 있다가 각각 32.4%, 29.7%로 나타났다. 근거기반간호를 위한 조직은 50.0%의 응답병원에서 존재하였고, 조직의 구성연도는 2010년 이전, 2011년도부터 2014년도, 2015년도 이후가 각각 33.3%로 동일하였으나 10개 기관은 연도를 밝히지 않았다. 근거기반간호 조직의 명칭은 “교육위원회(교육이라는 단어를 포함한 위원회 모두 해당)”가 가장 많아서 40.0%이었고, 다음이 근거기반간호위원회(근거기반간호 단어가 포함된 위원회 모두 해당)로 32.0%이었다. 근거기반간호를 전담하는 인력을 배치한 병원이 28.0%이었고, 이들의 소속부서는 간호교육, 간호부(간호본부, 간호과 포함)가 각각 42.9%, 28.6%로 많았다(Table 2).

2) 근거기반간호 과제(프로젝트) 운영

근거기반간호 프로젝트는 38.0%의 병원에서 운영하고 있었고, 처음 시작한 연도는 2011년부터 2016년 사이가 68.4%, 2006년부터 2010년 사이가 26.3%이었다. 근거기반간호 프로젝트 진행을 위한 멘터를 활용하는 병원이 40.0%이었고, 병원내부 멘터가 있는 병원과 외부 멘터가 있는 병원이 각각 10개, 14개이었다. 병원 내부의 멘터는 팀장, 수(책임)간호사급이 각각 33.3%, 33.3%이었고, 외부 멘터는 모두

Table 2. Policy and Organization for Evidence-based Nursing (EBN) in Each Participated Hospitals (N=50)

Characteristics	Categories	n (%)
Inclusion of EBN in the vision/mission of hospital or nursing department	Yes	34 (68.0)
	No	16 (32.0)
Area (section) of EBN included (multiple choice) (n=37)	Hospital vision	1 (2.7)
	Nursing vision	12 (32.4)
	Nursing mission	6 (16.2)
	Core value for nursing	11 (29.8)
	Nursing job description	4 (10.8)
	Nursing right people	1 (2.7)
	Other section	2 (5.4)
Presence of division for EBN	Present	25 (50.0)
	Not present	25 (50.0)
Year of establishment for nursing EBN division (n=15)	Before 2010	5 (33.3)
	2011~2014	5 (33.3)
	After 2015	5 (33.4)
Name of nursing EBN division (n=25)	Nursing standard committee	4 (16.0)
	Education committee	10 (40.0)
	Research committee	3 (12.0)
	EBN committee	8 (32.0)
Presence of person in charge of EBN (n=25)	Present	14 (28.0)
	Not present	35 (70.0)
	No response	1 (2.0)
Author department of person in charge of EBN (n=14)	Nursing education	6 (42.9)
	Nursing department	4 (28.5)
	Nursing administration	2 (14.3)
	Other	2 (14.3)

간호학 교수이었다(Table 3).

3) 근거기반간호 운영의 주요성과

근거기반간호 실무를 시행하면서 얻은 주요성과를 간호조직 측면과 간호실무 측면에서 각각 응답하도록 하였다. 간호조직 측면에서는 “간호전문성 향상”과 “간호의 질 향상”이 각각 58.0%, 56.0%로 가장 많았고, 다음이 “근거기반간호 방법 표준화”와 “근거기반간호 담당 간호사 훈련”이 각각 44.4%이었다. 간호실무 측면에서는 “근거기반간호 필요성 인식 증대”와 “실제 수행 경험과 이론의 통합”이 각각 58.0%로 가장 많이 응답하였고, 다음이 “근거기반간호 수행”으로 40.0%가 응답하였다. “간호사 자격 개발”과 “간호실무의 자율성”은 각각 14.0%, 18.0%만 응답하여 주요성과라고 인식하는 정도가 낮았다(Table 4).

4) 근거기반간호 적용의 촉진요소

각 참여기관에서 근거기반간호를 활성화시키는데 우선적으로 필요한 근거기반간호 촉진 또는 장애요소에 대하여 3개씩 선택하도록 한 결과, 총 147개의 응답내용 중 “근거기반간호 수행을 위한 지식과 기술”, “근거기반간호에 대한 간호사들의 중요성 인식”이 가장 많아서 각각 28.6%, 23.8%이었다. 그 다음이 “근거기반간호 적용에 대한 조직의 지원”으로 12.9%이었다(Table 5).

5) 교육 현황

2016년 1년간 병원에서 운영한 교육과 외부 기관에서 시행하는 교육에 참여한 것으로 각각 구분하여 분석하였다. 42.0%의 병원에

Table 3. Operation of Project for Evidence-based Nursing (EBN) Project in Nursing Department (N=50)

Characteristics	Categories	n (%)
Operation of EBN project	Yes	19 (38.0)
	No	31 (62.0)
First year of EBN has started (n=19)	2006~2010	5 (26.3)
	2011~2016	13 (68.4)
	No response	1 (5.3)
Mentor for EBN project	Designated	20 (40.0)
	Not designated	28 (56.0)
	No response	2 (4.0)
Position of mentors within hospital (multiple choice, n=10)	Team leader	7 (33.3)
	Unit manager/charge nurse	7 (33.3)
	Staff	4 (19.4)
	Specialist	2 (9.5)
	Professor	1 (4.0)
Position of mentors from outside (multiple choice, n=14)	Professor	14 (100.0)

Table 4. Major Achievement or Outcome from the Operation of Evidence-based Nursing (EBN) Project in the Aspect of Nursing Organization and Nursing Practice (N=50)

Variables	Categories	n (%)
For nursing organization (multiple choice)	Improvement in nursing professionalism	29 (58.0)
	Improvement in nursing quality	28 (56.0)
	Standardization of EBN methodology	22 (44.0)
	Training nurses in charge of EBN	22 (44.0)
	Utilization of nursing research	18 (36.0)
	Organizational culture for EBN	17 (34.0)
	Recognition of nursing research quality	17 (34.0)
	Development of nursing personnel	14 (28.0)
For nursing practice (multiple choice)	Increased recognition for EBN necessity	29 (58.0)
	Composition of knowledge and experience	29 (58.0)
	Performing EBN	20 (40.0)
	Feeling for achievement from project	13 (26.0)
	Autonomy of nursing practice	9 (18.0)
	Increase in nursing competency	7 (14.0)

Table 5. Major Three Recognized Facilitating and/or Disabling Factors for the Evidence-based Nursing (EBN) and Education for Nurses in Their Hospital

Variables	n (%)
Knowledge/skills for EBN project (PICO, reference search, and critical appraisal, etc.)	42 (28.6)
Nurses' recognition of EBN importance	35 (23.8)
Organization's support for EBN (reference search, etc.)	19 (12.9)
Extra time allocation for EBN	14 (9.5)
Professional person for EBN consultation	14 (9.5)
Nurses' capacity for research and statistics	13 (8.8)
EBN mentor cultivation	10 (6.8)
Total	147 (100.0)

PICO=population, intervention, comparison, & outcome.

서 병원 내 교육과정이 있었으며, 한 번 운영한 병원이 42.9%로 많았고, 다음이 두 번으로 24.7%이었으며, 병원 내 교육의 형태는 특강과 근거기반간호 과정 교육이 각각 41.7%, 27.8%로 많았다. 병원 내 교육의 운영시간은 8시간 이하가 69.2%이었고, 1시간부터 50시간까지 다양하였으며, 참여 인원은 51~75명 사이가 29.5%이었고, 26~50명 사이가 27.3%이었다. 외부기관에서 운영하는 교육과정에는 52.0%의 병원에서 간호사들이 참여하였으며, 교육 주최기관과 형태로 구분해 보면 근거기반간호학회에서 개최하는 심화과정과 기본과정에 각각 28.3%와 26.1%의 병원에서 참여하였으며, 다음이 병원간호사회에서 주관하는 연수과정으로 23.9%의 병원에서 참여하였다. 외부기관에서 주관하는 교육의 운영 시간은 8시간 이하가 57.7%, 9시간 이상이 42.3%로 유사하였으며, 참석자 수는 1~2명이 51.9%로 가장 많았고, 다음이 3~4명으로 27.8%이었다. 참여기관에서 근거기반간호의 촉진과 확산을 위하여 가장 필요로 하는 교육내용 2가지를 제시해 달라는 개방형 질문에서는 총 79개의 응답내용 중 근거기반간호 과정이 30.4%로 가장 많았고, 다음이 근거기반간호 과정의 각 단계별 세부내용으로 17.7%이었다(Table 6).

논 의

이 연구의 응답률이 83.3%로 2013년에 동일한 주제와 형태로 수행된 선행연구¹¹⁾의 응답률 62.8%에 비하여도 매우 높은 것으로 나타났다. 이는 근거기반간호에 대한 관심도의 증가를 반영하는 것으로 추측해 볼 수 있었다. 그러나 이 연구가 대규모 병원 위주로 조사된 점을 감안하여 국내 전체 병원의 근거기반간호 현황으로 파악하기에는 제한점이 있다.

각 참여기관에서 가장 적절한 응답자가 설문에 응해줄 것을 요청한 결과 응답자의 직위는 교육전담(담당) 간호사가 60.0%로 가장 많았는데, 이는 2013년 연구¹¹⁾에서 수간호사가 40.7%라고 응답한 것과는 차이가 있었는데, 직위를 개방형으로 질문하여 이해도에 따른 차이일 것으로 추측되었다. 응답자의 병원 평균 근무경력이 2013년 연구¹¹⁾와 마찬가지로 20년 이상이어서 경력이 매우 많은 간호사가 근거기반간호를 담당하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 근거기반간호 업무 담당 경력은 1.49년으로 2013년 연구¹¹⁾의 0.92년에 비하

Table 6. Education and/or Training for Evidence-based Nursing (EBN) Hosted in Hospitals or Outside Organizations during 2016 (N=50)

Variables	Content	Categories	n (%)	Range
Hosted by responded hospital	Education provided	Yes	21 (42.0)	
	Number of education provided (n=21)	5 times	2 (9.5)	
		4 times	4 (19.0)	
		2 times	5 (24.7)	
		Once	9 (42.9)	
		No response	1 (4.8)	
	Type of education (multiple choice, n=17)	Special lecture	15 (41.7)	
		EBN process	10 (27.8)	
		Workshop	5 (13.9)	
		Mentor promotion	2 (5.6)	
		Others	4 (11.1)	
		Total	36 (100.0)	
	Hours for education (multiple choice, n=18)	≤ 8	27 (69.2)	1~50
		≥ 9	12 (30.8)	
		Total	39 (100.0)	
	Number of attendees (multiple choice, n=20)	1~25	8 (18.2)	1~500
		26~50	12 (27.3)	
		51~75	13 (29.5)	
		≥ 100	11 (25.0)	
		Total	44 (100.0)	
Hosted by outside organizations	Education attended	Yes	26 (52.0)	
	Type and hosting organization (multiple choice, n=22)	KEBN basic course	12 (26.1)	
		KEBN conference	2 (4.3)	
		KEBN advanced course	13 (28.3)	
		KEBN workshop	6 (13.0)	
		KHNA training course	11 (23.9)	
		KAFN training course	1 (2.2)	
		Other hospital	1 (2.2)	
		Total	46 (100.0)	
	Hours for education (multiple choice, n=25)	≤ 8	30 (57.7)	8~16
		≥ 9	22 (42.3)	
		Total	52 (100.0)	
	Number of attendees from each hospital (multiple choice, n=26)	1~2	28 (51.9)	1~13
		3~4	15 (27.8)	
		5~10	8 (14.8)	
		≥ 11	3 (5.6)	
		Total	54 (100.0)	
Areas for additional education needed	EBN process		24 (30.4)	
	EBN process details		14 (17.7)	
	EBN workshop		8 (10.1)	
	EBN case study		7 (8.9)	
	Awareness for EBN		7 (8.9)	
	Mentor training		6 (7.6)	
	Organizational support		4 (5.1)	
	Others		9 (11.3)	
	Total		79 (100.0)	

KEBN=Korean Society of Evidence-based Nursing; KHNA=Korean Hospital Nurses Association; KAFN=Korean Academy of Fundamentals of Nursing.

여는 조금 증가하였으나, 아직도 근거기반간호에 대한 경험과 지식이 많지 않을 것으로 추측해 볼 수 있었다. 근거기반간호의 간호실무에서의 중요성에 대하여는 2013년의 연구¹¹⁾와 마찬가지로 중요하다는 인식이 매우 높았다.

근거기반간호에 대한 내용이 병원이나 간호부 비전이나 미션에 포함된 경우가 2013년의 연구¹¹⁾에서는 47.7%이었으나, 이 연구에서는 68.0%로 많이 증가한 것으로 나타났다. 또한 간호부 비전이나 핵

심가치에 포함된 경우가 많아서 근거기반간호의 중요성에 대한 인식이 높아진 것을 알 수 있었다. 근거기반 간호에 대한 조직은 50.0%로 2013년 연구¹¹⁾의 40.0%와 비교 시 크게 증가하지 않았는데, 조직의 명칭을 보면 간호표준위원회나 간호교육위원회가 포함되어 있어서 기존 조직을 많이 활용하는 것을 알 수 있었다. 그러나 근거기반간호위원회에서 별도로 담당한다는 응답은 2013년 연구¹¹⁾의 1개 병원에 비하여 이 연구에서는 8개 병원 32.0%로 증가하여 별도의

위원회를 운영하는 병원이 증가한 것을 확연히 알 수 있었다. 근거 기반간호 전담자의 존재 여부는 2013년 연구¹¹⁾의 23.3%와 비교 시 유사한 것으로 나타났다.

근거기반간호 프로젝트를 운영하는 병원은 2013년 연구¹¹⁾의 40.0%와 비교 시 유사하였는데, 3년 동안 여러 가지 연수과정이나 훈련과정 등이 개최되고 참석자 수가 증가한 것을 고려하면 아직도 각 병원 에서 실제로 근거기반간호 실무를 운영하는 데에는 어려움이 있는 것으로 추측되었고 추후 이에 대한 구체적인 원인 분석을 통하여 규명된 요인에 대한 지원 전략을 개발하여야 할 필요가 있을 것이다. 근거기반간호 프로젝트를 위한 멘터 운영은 2013년 연구¹¹⁾ 40.0%와 동일하게 나타났고, 병원 내 멘터로는 팀장과 수간호사가 외부 멘터로는 대학교수가 활용되고 있는 것도 유사하였다. 멘터는 근거기반간호 수행을 지원하는데 전문적인 조언을 주고 프로젝트 운영에 큰 영향을 미칠 수 있다.¹²⁾ 아직 국내에 멘터로 활용할 만한 인적 자원이 충분하지 않은 것으로 추측되고 향후 근거기반간호 확대 적용을 고려하면 멘터 양성과 활용 전략에 대하여 관련 학회와 간호사회, 그리고 병원간의 상호협조나 지원체계 구축이 필요할 것이다.

근거기반간호 수행으로 인한 주요성으로 간호조직 측면에서는 간호전문성과 간호의 질 향상에서 응답률이 가장 높았는데, 2013년 연구¹¹⁾에서는 응답 내용의 빈도를 제시하지 않아 비교하기는 어려웠다. 간호실무 측면에서는 근거기반간호의 필요성에 대한 인식증대와 실제 수행경험과 이론의 통합으로 나타났다. 이 두 가지의 내용을 종합하여 보면 각 병원에서 근거기반간호를 통하여 간호의 질과 전문성 향상, 그리고 인식 증대 등에서 긍정적인 효과를 경험하고 있음을 확인할 수 있었다. 근거기반간호의 촉진 요인으로 2013년의 연구¹¹⁾에서는 간호부서장이나 담당자가 모두 간호사의 근거기반간호에 대한 중요성을 첫 번째 요인이라고 응답하였고, 두 번째 요인이 근거기반간호 수행을 위한 지식과 기술이라고 응답하였는데, 이 연구에서는 근거기반간호 프로젝트를 수행하기 위한 지식과 기술이 첫 번째, 그리고 근거기반간호의 중요성에 대한 인식이 두 번째 요인으로 분석되었다. 이는 근거기반간호의 중요성에 대한 인식이 어느 정도 기반을 구축한 상황에서 근거기반간호 수행을 위한 지식과 기술의 필요성을 절감하기 시작하였기 때문인 것으로 추측되면, 국내 병원에서 근거기반간호가 조금씩 자리를 잡아가고 있음을 보여주는 결과인 것으로 생각한다.

병원 내에서 근거기반간호 교육과정을 운영하는 병원이 42.0%이었는데, 이중 대부분은 특강의 형태였고, 근거기반간호과정은 27.8%에서 운영되어 2013년도 연구¹¹⁾와 비교 시 크게 증가하지는 않은 것으로 나타났다. 이번 연구에서는 외부 기관에서 운영하는 교육과정의 참여 정도를 확인하였는데, 52.0%의 병원에서 참여하였고 학회나 간호사회의 교육과정에 비교적 활발하게 참여하고

있는 것으로 나타났다. 그러나 참여인원은 4명 이내가 대부분으로 많지 않았다. 교육과정에서 제공하는 교육 내용의 구성과 표준화 등에 대하여는 관련 학회나 기관에서 관심을 가지고 지속적인 개발이 필요할 것이다.

근거기반간호를 수행하기 위해서는 이를 위한 별도의 시간이 필요하고, 문헌에의 접근성 확대, 문헌 검색 기술 습득, 비평적 평가 능력 등이 필수적이다.^{13,14)} 시간과 공간의 제약을 극복하기 위하여 온라인 교육으로 운영하거나¹⁵⁾ 필수 교육과정을 개발하여 모든 간호사가 최소한의 교육을 받도록 하는 것도 고려할 수 있겠다. 근거기반간호 교육은 임상에서 수행되는 것뿐만 아니라 간호교육과정에도 해당이 되므로 학부과정에 필수과목으로 적용하는 것도 고려해 볼 필요가 있다.

추가로 교육이 필요한 내용에 대한 질문에서는 근거기반간호과정에 대한 내용과 근거기반간호과정의 각 단계별 세부내용에 대한 교육요구도가 가장 높아서 앞으로 이 분야에 대한 교육과정을 확대하여 운영할 수 있는 방안을 모색하여야 할 것으로 생각한다. 이 연구는 평균 1,000 입원병상을 보유하고 간호등급도 1, 2등급인 병원을 대상으로 자료를 수집하였으므로 국내의 다양한 규모의 병원 에 대한 정보를 제공하기에는 제한점이 있다. 또한 설문조사로 실시하여 구체적인 세부 내용을 파악하는 것에도 어려움이 있었다. 3년 만에 다시 연구를 수행하였으므로 2013년도 선행연구¹¹⁾에서의 결과와 비교하여 큰 차이를 기대하기에는 제한점이 있다.

결 론

국내 대규모 종합병원에서의 근거기반간호 조직 운영과 교육 현황을 파악할 수 있었으며, 연구 대상 병원에서 근거기반간호의 중요성에 대한 인식이 매우 높음을 확인할 수 있었다. 근거기반간호를 위한 조직 운영, 전담인력 배치, 근거기반간호 프로젝트 운영, 교육과정의 운영과 참여 등 다양한 활동이 활발히 이루어지고 있음을 파악할 수 있었다. 추후 연구대상 병원을 확대하여 지속적으로 조사를 반복하여 국내 병원들에서의 근거기반간호 적용 현황을 모니터링하는 것은 근거기반간호 확대와 활성화에 많은 도움이 될 것으로 기대한다.

REFERENCES

1. Sackett DL, Straus SE, Richardson WS, Rosenberg W, Haynes RB. Evidence-based medicine: how to practice and teach EBM. 2nd ed. London: Churchill Livingstone; 2000.
2. McSherry R, Artley A, Holloran J. Research awareness: an important factor for evidence-based practice? World-Views on Evidence-Based

- Nursing. 2006;3:103-15.
3. Gu MO, Cho MS, Cho YA, Jeong JS, Eun Y, Jeong IS, et al. A prioritizing for the evidence-based nursing practice guidelines development. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*. 2012;18:39-51.
 4. Oh EG, Oh HJ, Lee YJ. Nurses' research activities and barriers of research utilization. *Journal of Korean Academy of Nursing*. 2004;34:838-48.
 5. Hwang JI. Hospital Nurses' uses of evidence, and barriers to and enablers of evidenced-based practice. *Journal of Korean Academy of Nursing Administration*. 2013;19:292-303.
 6. Cho MS, Song MR, Cha SK. Nurses' perceptions regarding evidence-based practice facilitators in a tertiary hospital. *Journal of Korean Academy of Fundamentals of Nursing*. 2011;18:300-9.
 7. Choe MA, Bang KS, Park YH, Kang HJ. Current status and direction for future development of evidence-based nursing in Korea. *Perspectives in Nursing Science*. 2011;8:129-38.
 8. Stetler CB, Caramanica L. Evaluation of an evidence-based practice initiative: outcomes, strengths and limitations of a retrospective, conceptually-based approach. *Worldviews Evid Based Nurs*. 2007;4:187-99.
 9. Gu MO, Cho MS, Cho YA, Jeong JS, Jeong IS, Park JS, et al. Topics for evidence-based clinical nursing practice guidelines in Korea. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*. 2011;17:307-18.
 10. Gu MO, Cho YA, Cho MS, Eun Y, Jeong JS, Jung IS, et al. Adaptation of intravenous infusion nursing practice guideline. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*. 2013;19:128-42.
 11. Cho YA, Gu MO, Jeong JS, Eun Y, Kim SM, Jeon IS, et al. Current Status of Evidence-Based Nursing in General Hospitals in Korea. *Evidence and Nursing*. 2013;1(1):16-24.
 12. Ciliska DK, Pinelli J, Dicenso A, Cullum N. Resources to enhance evidence-based nursing practice. *AACN Clinical Issues* 2001;12:520-8.
 13. Jang KS, Kim NY. Theory: EBN and nurse education. *Journal of Nursing Query*. 2005;13:77-91.
 14. McSherry R, Artley A, Holloran J. Research awareness: an important factor for evidence-based practice? *World-Views on Evidence-Based Nursing*. 2006;3:103-15.
 15. Tolson D, McAloon M, Hotchkiss R, Schofield I. Progressing evidence-based practice: an effective nursing model. *Journal of Advanced Nursing*. 2005;50:124-33.